

Žadatel:



Plasy



Odvolání ve věci neposkytnutí požadované informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Rekapitulace

1. Žadatel je zastupitelem Města Plasy.
2. Dne 17.6.2020 žadatel podal osobně žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), a dle zákona o obcích jednatelem Plaského kulturní střediska s.r.o. (dále „povinný subjekt“) a zároveň starostovi města Plasy na veřejném zasedání zastupitelstva města Plasy písemnou – žádost o kopii smlouvy (smluv) o pronájmu mezi Plaským kulturním střediskem s.r.o. (dále PKS) a FK Culinary s.r.o.
3. Povinný subjekt je ve 100% vlastnictví města Plasy.
4. Dne 10.7.2020 žadatel zaslal doporučeným dopisem stížnost ve smyslu §16a odst. 1 písm. b) InfZ: V zákonné lhůtě 15 dní (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ) informace žadateli nebyla poskytnuta. Tato lhůta pro poskytnutí informace nebyla řádně prodloužena, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
5. Zda byla tato stížnost řádně předána k vyřízení nadřízenému orgánu, tedy dle §20 odst. 5) InfZ Úřadu pro ochranu osobních údajů, není ke dni poslání tohoto odvolání žadateli známo.
6. Dne 16.7.2020 povinný subjekt odpověděl emailem, že nemůže požadovanou informaci poskytnout, neboť obchodní partner označil obsah těchto nájemních smluv za obchodní tajemství.

Odvolání

7. Žadatel má za to, že povinný subjekt o žádosti o informace řádně nerozhodl dle zákona (§ 15 odst. 1) InfZ.)
8. Žadatel má za to, že odvolání se povinného subjektu na lhůtu na odpověď danou zákonem o obcích je mylná, a že povinný subjekt měl odpovědět ve lhůtě 15 dnů dle InfZ. K tomu žadatel dodává, že vzhledem k tomu, že žádost byla podána s odkazem na InfZ i zákon o obcích, měla se procesně vyřídit dle InfZ. Toto již bylo předmětem sporu mezi žadatelem a městem Plasy a nadřízený orgán, v tomto případě Krajský úřad Plzeňského kraje, rozhodl, že takováto žádost se má procesně vyřizovat dle InfZ včetně lhůt. Žadatel zde odkazuje na argumentaci Krajské úřadu Plzeňského kraje včetně odkazů na

judikaturu v tomto bodě (viz příloha). Žadatel má za to, že povinný subjekt je s tímto rozhodnutím seznámen, vzhledem k tomu, že jednatel povinného subjektu je zároveň starostou města Plasy.

9. Také zde žadatel odkazuje na náleznost Ústavního soudu II. ÚS 618/18 z 2.4.2019, které upřesňuje, že společnosti jako je Plaské kulturní středisko (je ve 100% vlastnictví města) jsou veřejnou institucí a tedy povinným subjektem dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

10. Povinný subjekt nijak neuvádí, proč je celá požadovaná informace (smlouva/smlouvy) dle jeho názoru obchodním tajemstvím a proč nelze poskytnout informace ani částečně. Žadatel zde uvádí, že jen těžko může být obchodním tajemstvím celý dokument (celé dokumenty). Povinný subjekt měl minimálně poskytnout část, která neobsahuje obchodní tajemství.

11. Povinný subjekt nijak neuvádí, jak požadovaná informace naplňuje kumulativně všechny objektivní znaky obchodního tajemství, jak je definuje § 504 zákona 89/2012 Sb. občanský zákoník.

12. Žadatel má za to, že požadovaná informace nenaplňuje kumulativně všechny objektivní znaky obchodního tajemství, jak je definuje § 504 zákona 89/2012 Sb. občanský zákoník. Neznaje argumentaci povinného subjektu, žadatel uvádí mimo jiné:

13. Konkurenční významnost: Žadatel se domnívá, že požadovaná informace není konkurenčně významná, neboť v tomto případě neexistuje konkurence mezi více pronajímateli nebo nájemci.

14. Ocenitelnost: Žadatel se domnívá, že požadovaná informace není ocenitelná, neboť má za to, že se jedná o standardní smlouvu/smlouvy o nájmu.

15. V příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti: Zde žadatel uvádí, že obdobné smlouvy jsou běžně dostupné např. u obcí, které mají povinnost svoje smlouvy zveřejňovat v Registru smluv.

16. Vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení: Zde žadatel odkazuje na vyjádření jednatele povinného subjektu na veřejném jednání zastupitelstva města Plasy dne 17.6.2020, že je tato informace (příp. faktický obsah požadované informace) známa již dokonce většině zastupitelů města, viz záznam z jednání zastupitelstva <https://youtu.be/ZTYTOAUSzOQ?t=5648> (čas zhruba 1:34:08).

17. Žadatel podává tímto odvolání ve smyslu ustanovení §16 odst. 1 InfZ a žádá nadřízený orgán povinného subjektu, tedy dle §20 odst. 5) Úřad pro ochranu osobních údajů, aby věc povinnému subjektu vrátil k dalšímu řízení takovým rozhodnutím, které zaváže povinný subjekt k poskytnutí požadované informace.

20.7.2020


Věc č. 347,

Plasy, 

datová schránka: 

