



MEPL e02043/19

MĚSTSKÝ ÚŘAD PLASY		Cís. dopor.
Došlo dne 13 -03- 2019		Zpracováno
Příloh:	Č.j.:	Ukládací značka

TS
Kuf

Město Plasy
Plzeňská 285
33101

Žadatel:



Plasy



Odvolání ve věci neposkytnutí požadované informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Rekapitulace

1. Žadatel je ~~zastupitel~~ Města Plasy od 6.10.2018.

2. Dne 23.11.2018 požádal žadatel ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), a dle zákona o obcích Město Plasy (dále též „povinný subjekt“) o:

„pravidelné poskytování kompletních podkladových materiálů (návrh usnesení, důvodové zprávy, přílohy apod.) k jednání Rady“ [města].

V souladu s § 4a odst. 2 písm. f) InfZ žadatel žádal o poskytování informací zřízením dálkového přístupu do informačního systému, ve kterém jsou podkladové materiály shromažďovány.

3. Povinný subjekt reagoval dne 30. 11. 2018 pod č. j. MEPL-taj/2018/6057 sdělením, že žádost bude předložena na jednání rady města dne 4. 12. 2018, a že o výsledku jednání rady města, a to, zda bude žádost posuzována jako žádost člena zastupitelstva podle zákona o obcích, nebo jako žádost člena zastupitelstva podle InfZ, bude stěžovatel vyrozuměn. Dne 12. 12. 2018 byl povinným subjektem stěžovateli zaslán emailem zápis z 3. jednání Rady Města Plasy konaného dne 4. 12. 2018. Z obsahu zápisu plyne, že Rada Města Plasy posoudila žádost stěžovatele podle zákona o obcích a zamítla ji.

4. Žadatel 14.12.2018 podal stížnost ve věci neposkytnutí požadované informace dle zákona č. 106/1999 Sb., aniž by bylo vydáno rozhodnutí o jejich odmítnutí.

5. Krajský úřad Plzeňského kraje 2.1.2019 rozhodl tak, že přikázal povinnému subjektu, aby v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ tuto žádost vyřídil.

6. Povinný subjekt 17.1.2019 (doručeno 18.1.2019) odmítl požadované informace.

7. Žadatel 22.1.2019 podal odvolání proti tomu rozhodnutí. Uvedl, že v rozhodnutí není uveden žádný zákonný důvod na „zamítnutí“, definovaný InfZ (např. v § 9 - § 11 InfZ). Povinný subjekt pouze uvádí, že již poskytuje jiné, než požadované informace. Odvolatel tak jako v minulosti při podání stížnosti opakovaně argumentoval obsahem Stanoviska odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016 k právu člena zastupitelstva na informace a konstatuje, že nelze hodnotit činnost rady, pokud nejsou k dispozici podklady, z kterých rada vycházela při svém rozhodování a to i přesto, že jsou k dispozici samotná rozhodnutí rady. Zdůrazňuje, že nepožaduje právo zápisu do informačního systému, ale jen přístup k existujícím dokumentům (právo čtení). Žádal nadřízený orgán, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc povinnému subjektu vrátil k dalšímu řízení.

8. Krajský úřad Plzeňského kraje dne 8.2.2019 rozhodl tak, že zrušil rozhodnutí Městského úřadu Plasy ze dne 14.1.2019 a navrátil ho k novému projednání povinnému subjektu.

9. Povinný subjekt vydal rozhodnutí, které bylo žadateli doručeno datovou schránkou 25.2.2019. V tomto rozhodnutí odmítl žádost v celém rozsahu.

Toto odmítnutí odůvodnil s odkazem na § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, tedy tím, že jde o novou informaci.

S částí žádosti o přístup dle § 4a odst. 2 písm. f) se povinný subjekt vypořádal tak, že jde o nové informace, které vznikly při přípravě pro rozhodnutí povinného subjektu.

Odvolání

Žadatel k již dříve uvedeným argumentům dodává:

10. InfZ: V rozhodnutí KÚPK ze dne 8.2.2019 cituje z komentáře k InfZ, kde se dochází k závěru, že je možné *dočasně* omezit právo na požadované informace [do jejich projednání radou města].

KÚPK také uvádí, že komentář nezohledňuje situace, že žadatel je zároveň zastupitelem, který má právo na informace také dle zákona 128/2000 § 82 (Zákon o obcích).

Pokud bychom se omezili pouze na InfZ (a nebrali nyní v potaz Zákon o obcích), žadatel tedy nevidí důvod k odmítnutí poskytnutí požadované informace, nanejvýš k pozdržení jejího poskytnutí do doby projednání radou města.

11. Zákon o obcích: Žadatel se domnívá, že z pohledu Zákona o obcích § 82 má právo na přístup k požadované informaci i před projednáním radou města. A to v rozsahu s přihlédnutím ke Stanovisku odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016, rozsudku NSS č. j. 4 As 7/2018-48 a rozhodnutí KÚPK z 8.2.2019. Ani zde tedy žadatel nevidí důvod pro kompletní odmítnutí poskytnutí požadované informace.

12. Žadatel zde dále uvádí, že body 10. a 11. nemusejí být splněny současně, nýbrž povinný subjekt má poskytnout požadovanou informaci i tehdy, pokud spadá alespoň pod jeden z těchto bodů.

13. Co se týče způsobu přístupu k požadované informaci (tedy dle § 4a odst. 2 písm. f) InfZ umožněním dálkového přístupu), žadatel má za to, že povinný subjekt je schopen technicky snadno poskytovat požadovanou informaci i příp. s ohledem na bod 10 (tj. "pozdrženě"). Zároveň má povinný subjekt možnost využít i § 4a odst. 3.

14. Žadatel podává tímto odvolání ve smyslu ustanovení §16 odst. 1 InfZ a žádá nadřízený orgán povinného subjektu, tedy dle § 20 odst. 4 InfZ Krajský úřad Plzeňského kraje, aby napadené rozhodnutí ohledně požadované informace zrušil a věc povinnému subjektu vrátil k dalšímu řízení.

12.3.2019



Příloha:

Napadené rozhodnutí