

**Vážené kolegyně, vážení kolegové,**

vzhledem k tomu, že jsme se jako město Plasy staly **jedním z největších akcionářů Vodárenské a kanalizační a.s.** (vlastníme zhruba 10 %), máme také **zvýšenou zodpovědnost** za tuto naši společnost.

Využívám tedy faktu, že je na střeďeční jednání zastupitelstva zařazen bod týkající se nominace našeho zástupce na valnou hromadu této společnosti a obracím se na vás v záležitosti, která se této společnosti týká. Zároveň jde o **záležitost**, v které tato **naše společnost** (resp. členové jejího vedení) **se vytrvale zdráhá poskytovat informace dokonce i svým akcionářům** (jak jste sami byli svědky na minulém zasedání zastupitelstva ohledně této společnosti), takže přesný stav zatím nebylo možné zjistit.

Vyplácení odměn ve společnosti Vodárenská a kanalizační a.s. v rozporu se zákonem  
Tato naše společnost **vyplácela a je možné, že nadále vyplácí, odměny členům správní rady** (dříve představenstva a dozorčí rady) za výkon funkce, když tito **byli zároveň veřejnými funkcionáři podle zákona o střetu zájmů**.

Nicméně Zákon o střetu zájmů 159/2006 Sb. **zakazuje** vyplácení odměn za práci ve správní radě **uvolněným zastupitelům obcí, pokud v ní obec má podíl nebo hlasovací práva** (což je tento případ). Je to logické - uvolnění starostové jsou již placeni svojí obcí a činnost ve správní radě takové společnosti je jednoduše součástí práce starostů. Zákon tedy logicky zakazuje platit odměnu dvakrát.

Naprostá většina členů správní rady **jsou** dnes **uvolnění starostové z obcí, které jsou akcionáři** této naší společnosti. Stejně tak tomu **bylo i v minulosti**.

V případě našeho města byl do správní rady společnosti starosta Zdeněk Hanzlíček **nominován Městem Plasy jako jeho zástupce** (viz zápis z jednání zastupitelstva Města Plasy z 27.3.2019, usnesení 62/2019).

Detailní popis s odkazy na judikaturu včetně zde velmi důležitého rozsudku Vrchního soudu v Olomouci je uveden v části *odůvodnění* v Příloze 1.

O kolik jde peněz?

Výše uvedený fakt vyplácení odměn také potvrzují údaje z účetních závěrek společnosti, podle nichž společnost vyplatila jen **v letech 2011 - 2020 více než 10 milionů Kč** členům správní rady (dříve představenstvo a dozorčí rada), přehled uvádí tabulka uvedená v Příloze 1.

**Samozřejmě tyto vyplacené peníze členům správní jsou v konečném důsledku z peněz, které obyvatelé platí v ceně vody.**

Co se dá dělat?

Město Plasy by se **mělo snažit získat tyto peníze zpět** do naší společnosti tak, aby mohly být použity ve prospěch občanů obcí - ať již např. pro zlepšení stavu vodárenské infrastruktury nebo pro snížení ceny vody pro obyvatele, která je mezi nejvyššími v ČR.

Zároveň pro zastupitele je zde i další důvod k činnosti. Máme **odpovědnost za majetek obce**, kam spadá i **velký podíl** (v účetní hodnotě více jak 75 mil.) **ve společnosti Vodárenská a kanalizační**. Nedostání této odpovědnosti může vést i **k trestní odpovědnosti nás zastupitelů** - také zastupitelů se týká **trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku** podle § 220 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

Navrhuji tedy, aby Město Plasy využilo svých práv jako **kvalifikovaného akcionáře společnosti** (dle § 369 zákona 90/2012). Proto navrhuji následující usnesení zastupitelstva:

- a) Zastupitelstvo pověřuje nominovaného zástupce města na nejbližší valnou hromadu, aby se dotázal správní rady společnosti na přesný stav vyplácení odměn členům správní rady společnosti, kteří jsou současně uvolněnými zastupiteli svých obcí. A to na aktuální stav i jak tato záležitost probíhala v minulosti. V případě neposkytnutí požadovaných informací pověřuje nominovaného zástupce města, aby hlasoval proti schválení výroční zprávy, účetní závěrky a návrhu na rozdělení zisku, neboť by nebylo jasné, zda společnost nevyplácí odměny některým členům správní rady v rozporu se zákonem.
- b) Zastupitelstvo pověřuje Radu města, aby na svém nejbližším zasedání požádala správní radu společnosti Vodárenská a kanalizační o zařazení bodu na nejbližší valnou hromadu, který by se týkal vyplacených odměn členům správní rady, kteří byli zároveň uvolnění zastupitelé. Znění navrženého bodu je uvedeno v příloze 1.

Těším se na diskusi nad tímto tématem.

S přátelským pozdravem  
Mgr. Michal Škop, Ph.D.

## Příloha 1

Kvalifikovaný akcionář Město Plasy navrhuje následující bod na nejbližší valnou hromadu naší společnosti.

**Návrh usnesení:** Valná hromada ukládá správní radě učinit veškeré právní kroky k tomu, aby získala zpět peníze, a to včetně úroků, vyplacené těm členům správní rady společnosti (a dříve představenstva a dozorčí rady), kteří jsou nebo byli v době vyplácení odměn veřejnými akcionáři dle zákona o střetu zájmů.

### Odůvodnění:

- 1) Společnost **Vodárenská a kanalizační a.s.**, se sídlem Nerudova 982/25, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČ 49786709, **vyplácela a je možné, že nadále vyplácí, odměny členům správní rady** (dříve představenstva a dozorčí rady) za výkon funkce, kteří **byli zároveň veřejnými funkcionáři podle zákona o střetu zájmů**.
- 2) Vyplácení uvedených odměn mj. potvrzují nové Smlouvy o výkonu funkce člena správní rady. Tyto byly akcionářům předloženy jako příloha s názvem VH2021\_Smlouva\_o\_vykonu\_funkce\_clena\_spravni\_rady.pdf v pozvánce na valnou hromadu společnosti 17. 6. 2021. V článku 4.3 těchto smluv je poté uvedeno: **„Společnost bude členu správní rady vyplácet pevnou měsíční částku - plnění ve výši 9.572,- Kč. [...]”** Na této valné hromadě byli na návrh správní rady zvoleni za členy správní rady Ladislav Bohuslav, **uvolněný starosta** Chrástu, a Ing. Miroslav Král, **uvolněný starosta** Zruče-Sence, jak dokazuje zápis z této valné hromady (část ad) 5).

V pozvánce na tuto valnou hromadu ve zdůvodnění bodu 6, tedy *“Schválení smlouvy o výkonu funkce člena správní rady u nově zvolených členů správní rady”*, je uvedeno: *„Smlouva je identická se smlouvami, které valná hromada schvalovala u stávajících členů správní rady.”* **Většina členů správní rady** (dříve představenstvo a dozorčí rada) aktuálních i minulých **je a byla uvolněnými starosty/zastupiteli** svých měst a obcí. Tyto **obce jsou akcionáři společnosti Vodárenská a kanalizační a.s.**, tedy mají v ní podíl i hlasovací práva (což dokládá např. Zápis z valné hromady z 21.10.2021, příloha č. 2 Listina přítomných, která obsahuje seznam akcionářů společnosti).

- 3) Výše uvedený fakt vyplácení odměn nadále mj. také potvrzují údaje z účetních závěrek společnosti, podle nichž společnost vyplatila jen **v letech 2011-2020 více než 10 milionů Kč** členům správní rady (dříve představenstvo a dozorčí rada), přehled uvádí následující tabulka:

rok	tis. Kč odměny	zdroj informace
2011	590	Výroční zpráva 2011, Příloha k účetní závěrce za rok 2011 str. 3 (str. 34 souboru z justice.cz)

2012	601	Výroční zpráva 2013, Příloha k účetní závěrce za rok 2013 str. 2 (str. 32 souboru z justice.cz)
2013	622	Výroční zpráva 2013, Příloha k účetní závěrce za rok 2013 str. 2 (str. 32 souboru z justice.cz)
2014	723	Výroční zpráva 2014, Příloha k účetní závěrce za rok 2014 str. 11 (str. 11 souboru z justice.cz)
2015	819	Výroční zpráva 2016, Příloha k účetní závěrce k 31. 12. 2016 str. 12 (str. 25 souboru z justice.cz)
2016	822	Výroční zpráva 2016, Příloha k účetní závěrce k 31. 12. 2016 str. 12 (str. 25 souboru z justice.cz)
2017	828	Výroční zpráva 2017, Příloha k účetní závěrce k 31. 12. 2017 str. 11 (str. 35 souboru z justice.cz)
2018	1818	Výroční zpráva 2019, Příloha k účetní závěrce k 31. 12. 2019 str. 12 (str. 36 souboru z justice.cz)
2019	1882	Výroční zpráva 2019, Příloha k účetní závěrce k 31. 12. 2019 str. 12 (str. 36 souboru z justice.cz)
2020	1919	Zpráva nezávislého auditora, Příloha k účetní závěrce k 31. 12. 2020 str. 13 (str. 22 souboru dostupného akcionářům na webu společnosti)

- 4) Na základě stávající judikatury a právního stavu, jako je např. **rozsudek Vrchního soudu v Olomouci pod sp. zn. 5 Cmo 48/2009**, který nabyl právní moci 6.4.2009, je právní názor na výplatu odměn následující: *Hmotně právním základem pro posouzení žalobou uplatněného nároku je zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů ve znění do 9.6.2014, to je do jeho novely provedené zák. č. 216/2008 Sb., 158/2009 Sb., 350/2009 Sb., 281/2009 Sb., 67/2012 Sb.*

*Již z úvodního ustanovení tohoto zákona (§ 1 písm. a) vyplývá, že předmětem jeho úpravy je (mj.) povinnost veřejných funkcionářů vykonávat svoji funkci tak, aby nedocházelo ke střetu mezi jejich osobními zájmy a zájmy, které jsou povinni z titulu své funkce prosazovat nebo hájit.*

*Dle § 2 odst. 1 písm. p) se pro účely zákona o střetu zájmů veřejným funkcionářem rozumí (též) **člen zastupitelstva obce, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn.***

*Dle § 5 odst. 2 cit. zák. veřejnému funkcionáři uvedenému v § 2 odst. 1 písm. o) a p), který zastupuje kraj nebo obec v řídicích, dozorčích nebo kontrolních orgánech*

*podnikající právnické osoby, pokud v ní kraj nebo obec má podíl nebo hlasovací práva, nenáleží za tuto činnost odměna.*

*Z výše uvedeného vyplývá, že „zákon o střetu zájmů“ v § 5 odst. 2 **nekonkretizuje formu odměny. Zakazuje pobírání jakékoliv odměny a nerozlišuje, zda jde například o peněžité plnění nebo o plnění v naturáliích. Jednou z forem odměny může být také tantiéma (podíl na zisku), jejíž poskytování upravuje § 178 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Ustanovení § 5 odst. 2 „zákona o střetu zájmů“ se přitom vztahuje pouze na uvolněné zastupitele, tedy též na tzv. uvolněného starostu, a to v období od nabytí účinnosti zákona, to je od 1. 1. 2007.***

- 5) **Vrchní soud v Olomouci pod sp. zn. 5 Cmo 48/2009 se dále zabýval otázkou, zda je pro inkasování odměn relevantní, je-li či byla-li dotčená osoba, tj. uvolněný starosta/zastupitel, výslovně určen k výkonu funkce v dané společnosti. Soud dospěl k názoru, že nikoliv, a naopak zdůraznil, že jiný výklad by vedl k možnosti obcházet zákon o střetu zájmů.**

*V konkrétním případě, který posuzoval Vrchní soud v Olomouci pod sp. zn. 5 Cmo 48/2009, nebyl žalobce, který je uvolněným starostou obce Dřínov, delegován jako její zástupce do představenstva společnosti dle § 84 odst. 2 písm. g) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ale zastupitelstvem Města Kroměříž jako fyzická osoba – akcionář společnosti vlastníci jednu její akcii, je nepochybné, že žalobce jakožto starosta obce Dřínov (a zároveň člen jejího zastupitelstva) má svou funkci vykonávat svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů (§ 69, § 103 zák. č. 128/2000 Sb.). **Žalobce má tedy z titulu této své veřejné funkce uvolněného starosty obce Dřínov, která má v žalované společnosti hlasovací práva z titulu vlastnictví 23926 ks akcií na jméno, v představenstvu této společnosti prioritně hájit zájmy obce Dřínov a nikoliv zájmy své. Výplata tantiém by se tak dle názoru odvolacího soudu mohla „dostat do střetu zájmů“ s výkonem funkce uvolněného starosty obce, která má podíl na hlasovacích právech společnosti ve smyslu shora citovaného „zákona o střetu zájmů“. Dle názoru odvolacího soudu není rovněž přípustné, aby při splnění všech ostatních podmínek § 5 odst. 2 zák. č. 159/2006 Sb. bylo poskytnutí odměny (v posuzovaném případě tantiémy) závislé na tom, kdo veřejného funkcionáře do představenstva společnosti delegoval, neboť právě tímto způsobem by bylo možno zákon obcházet.“***

*V případě našeho města Plasy byl navíc starosta Zdeněk Hanzlíček prokazatelně nominován Městem Plasy jako jeho zástupce do správní rady (viz zápis z jednání zastupitelstva Města Plasy z 27.3.2019, usnesení 62/2019).*

- 6) Další skutečnosti jsou v rozsudku prvoinstančního soudu **v Bruntále s č.j. 1 T 127/2018-1844**, který se zabýval obdobnou situací ve společnosti VaK Bruntál, IČ 47675861. **Tento soud odsoudil jak členy představenstva a dozorčí rady, kteří tyto odměny neoprávněně pobírali, tak zástupce společnosti, kteří to umožnili. A to přes to, že obžalovaní tyto neoprávněně pobírané odměny předem vrátili.**