

**Podatel:**



**Adresát:**

Město Plasy

## Námitka proti zápisu ze zasedání zastupitelstva

Podávám tímto námitku dle zákona 128/2000 § 95 (2) proti zápisu ze zasedání zastupitelstva města Plasy konaného dne 10.11.2021.

Zápis u bodu 1) Smlouva o upsání akcií neobsahuje některé podstatné informace, které na zasedání zastupitelstva zazněly. Žádám tedy provedení následujících změn:

1) Část

*p. Škop - odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a rozhodnutí ÚHOS. Domnívá se, že nelze takto smlouvu podepsat a navrhuje vypsát výběrové řízení.*

navrhuji změnit na:

*p. Škop - Odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR 9 As 139/2020 - 126 a citoval z něj část: "Vzhledem k tomu, že jak závod, tak akcie jsou věcmi ve smyslu § 489 občanského zákoníku (o čemž není v nynější věci sporu) a zákon o zadávání veřejných zakázek neobsahuje ustanovení, které by nabytí a převod těchto věcí vyjímalo z jeho působnosti, nelze dospět k jinému závěru, než že se v nynější věci jednalo o veřejné zakázky na dodávky a žalobce je tedy byl povinen podle § 2 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek zadat v zadávacím řízení."*

*Dále odkazuje na rozhodnutí ÚOHS ze srpna letošního roku pod číslem ÚOHS-26518/2021/500/Alv a citoval z něho: "Úřad – vázán právními názory předsedy Úřadu uvedenými v druhostupňovém rozhodnutí – přezkoumal na základě § 248 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, dalších podkladů poskytnutých zadavatelem a jednotlivých vyjádření zadavatele a navrhovatele, rozhodl o uložení zakazu plnění smlouvy, neboť ta byla uzavřena postupem podle § 254 odst. 1 písm. b) zákona, tj. přes zákaz jejího uzavření stanovený zákonem. [...] plánované nabytí akcií společnosti Vodohospodářská společnost Vrchlice Maleč, a.s. je [...] nepochybně nadlimitní veřejnou zakázkou na dodávky, která podléhá zadávacímu řízení v režimu ZVZ"*

*Z toho vyvozuje, že nelze takto smlouvu podepsat a navrhuje vypsát výběrové řízení.*

*Dále uvedl, že celková částka po vyloučení části majetku v ul. Luční by měla být po zaokrouhlení 58 290 000 Kč a nikoliv 58 300 000 Kč, jak je uvedeno v projednávané smlouvě.*

*Také uvedl, že v posudku znalkyně je v ul. Luční u PVC 250 uvedena jiná hodnota než v posuzované smlouvě.*

2) V části

*starosta - smlouvu lze podepsat tak, jak je předložena. již na Valné hromadě VakU a.s. i s právníky byla stanoviska soudu i ÚHOS projednávána.*

navrhuji opravu názvu ÚHOS na

*starosta - smlouvu lze podepsat tak, jak je předložena. již na Valné hromadě VakU a.s. i s právníky byla stanoviska soudu i ÚOHS projednávána.*

3) Část

*p. Škop - za pachtovní smlouvu by dle jeho názoru mělo město Plasy dostávat ročně částku cca 3 mil. Kč za rok, ale dostává jen 118 tis. Kč za rok. Dále se dotazuje, proč se nevkládá vodovod Horní Hradiště, jaká je odměna členů správní rady společnosti VaK a.s., která je započtena do ceny vody a dle jeho názoru nemůže brát odměny žádný starosta. Dotazuje se, zda se již přestaly odměny vyplácet.*

navrhuji změnit

*p. Škop - posudek ve výpočtu výnosovou metodou po zjištění od provozovatele počítá s tím, že za pachtovní smlouvu by mělo město Plasy aktuálně dostávat ročně částku cca 3 mil. Kč za rok, ale ve skutečnosti dostává jen 118 tis. Kč za rok. Dále se dotazuje, proč se nevkládá vodovod Horní Hradiště, jaká je odměna členů správní rady společnosti VaK a.s., která je započtena do ceny vody a dle jeho názoru nemůže brát odměny žádný uvolněný starosta. Dotazuje se, zda se již přestaly odměny vyplácet.*

Navržené znění odpovídá pořízenému záznamu zasedání, který je dostupný na adrese:

[https://www.youtube.com/watch?v=MgyafAyVIU&list=PLICUqSwBdgZBo\\_mBILXHaFa5pbW1YfIDv&index=2](https://www.youtube.com/watch?v=MgyafAyVIU&list=PLICUqSwBdgZBo_mBILXHaFa5pbW1YfIDv&index=2)

S přátelským pozdravem

Mgr. Michal Škop, Ph.D.